

## Választójogot érintő fontosabb Kúriai ítéletek (2022)

### Témakörjegyzék:

- ❖ Választási eljárás alapelvei: rendeltetésszerű joggyakorlás
  - ❖ Választási eljárás alapelvei: esélyegyenlőség
  - ❖ Választási eljárás alapelvei: pártatlanság és függetlenség
  - ❖ Kampánytevékenység vs. véleménynyilvánítás, tájékoztatás és kormányzati kommunikáció
  - ❖ Választási plakát
  - ❖ Ajánlás
  - ❖ Érintettség
  - ❖ Jogorvoslat és jogorvoslati határidő
  - ❖ Felülvizsgálati kérelem: jogszabálysértés megjelölése és bizonyítás
  - ❖ Kötelező ügyvédi képviselet a felülvizsgálati eljárásban
  - ❖ Levélszavazatok
  - ❖ Kampánytevékenység költségtérítése
  - ❖ NVB hatásköre
  - ❖ Választási bizottság határozatának végrehajtása
-

### ❖ **Választási eljárás alapelvei: rendeltetésszerű joggyakorlás**

Kormányzati kommunikáció során kampányidőszakban a jelölőszervezetek tevékenységét minősítő kijelentés sértheti az esélyegyenlőség elvét, a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.<sup>1</sup>

Politikai hirdetésnek nem minősülő, a sajtótermék által biztosított - kerületi újságban megjelenő - képviselőjelölti bemutatkozás esetén nem sérülnek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek, amennyiben a jelölt által benyújtott anyag nem felel meg a felhívásban előre meghatározott, valamennyi érintett által ismert, azonos szempontrendszernek.<sup>2</sup>

### ❖ **Választási eljárás alapelvei: esélyegyenlőség**

A választási kampány kezdetekor egyenlő eséllyel induló jelölteket nem lehet előnytelen pozícióba hozni a másik jelölt már kint lévő plakátjának áthelyezésével, mert ez a magatartás jogsértő.<sup>3</sup>

Kormányzati kommunikáció során kampányidőszakban a jelölőszervezetek tevékenységét minősítő kijelentés sértheti az esélyegyenlőség elvét, a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.<sup>4</sup>

### ❖ **Választási eljárás alapelvei: pártatlanság és függetlenség**

A választási bizottságnak nem lehet tagja az a képviselő, akit korábbi választáson e tisztségre megválasztottak, egyúttal e tisztsége jelenleg is fennáll. A jogalkotó a választási bizottságok Ve. 14. § (1) bekezdése szerinti függetlenségének és pártatlan működésének biztosítékaként szigorú összeférhetlenségi szabályokat határozott meg, amelyek alól a nyelvtani és logikai szabályoknak is ellentmondó jogértelmezéssel kibúvót keresni nem lehet.<sup>5</sup>

### ❖ **Kampánytevékenység vs. véleménynyilvánítás, tájékoztatás és kormányzati kommunikáció**

A választási bizottság választott tagjai közül megválasztott OEVB elnöknek párton kívülinek, függetlennek és pártatlannak kell lennie, kommunikációját csak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében és a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban, azoknak megfelelően folytathatja. Az elnöknek a véleménynyilvánítás szabadságát úgy kell gyakorolnia, hogy az megfeleljen a választott tisztségére vonatkozó törvényi követelményeknek, melyeknek megtartása a véleménynyilvánítási joga szükséges mértékű korlátozását nem haladja meg.<sup>6</sup>

A választási bizottság megbízott (delegált) tagja a bizottsági munkáján kívüli politikai véleménynyilvánításában – kifejezett törvényi rendelkezés hiányában – nem korlátozható.<sup>7</sup>

A médiaszolgáltató a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv szerint köteles arra, hogy ha a kért politikai hirdetés közzétételét annak jogsértő volta miatt nem tudja teljesíteni,

<sup>1</sup> Kvk.V.39.269/2022/4.

<sup>2</sup> Kvk.VI.39.406/2022/4.

<sup>3</sup> Kvk.VII.39.334/2022/4.

<sup>4</sup> Kvk.V.39.269/2022/4.

<sup>5</sup> Kvk.VII.39.235/2022/2.

<sup>6</sup> Kvk.VI.39.308/2022/5.

<sup>7</sup> Kvk.VI.39.309/2022/5.

akkor jelölje meg az általa azonosított valós indokot; nem releváns indokra nem hivatkozhat.<sup>8</sup>

A népszavazási és választási időszakban közzétenni kért politikai hirdetés politikai üzenetének jellegét a politikai hirdetés fő üzenete alapján lehet megállapítani.

A médiaszolgáltató a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét megsérti, amennyiben a politikai hirdetést közzétenni kérőt nem tájékoztatja a politikai hirdetés közzététele megtagadásának valós okáról.<sup>9</sup>

Az Alkotmánybíróság alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek annak vizsgálatát tartotta, hogy a Kúria a kormány tájékoztatási tevékenységét érintő jogértelmezése összhangban van-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével, és nem vezetett-e a Kúria értelmezése jogszabállyal ellentétes (contra legem) eredményre. Az Alkotmánybíróság határozata indokolása az Alaptörvény 28. cikk jogértelmezési szabályát idézve utalt arra, hogy az önkényes bírói jogértelmezés sértheti az Alaptörvényben megfogalmazott tisztességes eljáráshoz való jogot. Megjegyezte, hogy egy jogszabályi rendelkezés kitégítése a bíróság részéről már nem jogértelmezési, hanem contra legem (jogszabállyal ellentétes/jogszabálysértő) jogalkalmazási tevékenység, mely sérti a jogbiztonság követelményét is. Az Alkotmánybíróság szerint a Kúriának azt kellett az Alaptörvény 28. cikkben foglaltakra is figyelemmel vizsgálnia, hogy a Kormány kommunikációja a Ve. 141. vagy 142. § szerinti tevékenység-e. Megállapította, hogy a Kormány tényleges szerepköre, kommunikációs és egyéb funkciója is kifejezetten komplex, különösen háborús helyzetben. Megállapította, hogy a választási kampány ideje alatti egyedi, háborús konfliktus helyzet sajátos megítélés alá eshet, mely helyzetben a Kormány tájékoztatási kötelezettsége a helyzet objektív bemutatása, melynek szükségszerűen része az ellenzék álláspontja ismertetése is. Rögzítette, hogy az adott hírlevélben kritizált üzenet célja az állampolgárok tájékoztatása volt, az, hogy Magyarország nem kíván részt venni a háború egyik oldalán sem, nem küld sem katonát, sem fegyvert, mert célja a béke megőrzése. **A Ve. 142. §-a a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység alóli kivételszabályt tartalmaz. A közvélemény objektív, és ezért a kormányzat rendes működéséhez tartozó szükséges és indokolt tájékoztatása nem minősül a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek.**<sup>10</sup>

Nem minősül választási kampánynak az állami szerv jogszabályban meghatározott feladatellátása során és közérdekből végzett, a választások idején fennálló háborús helyzetben kifejtett kormányzati kommunikációja.<sup>11</sup>

**Nem minősül választási kampánynak az önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatellátása során kifejtett kommunikációja.**<sup>12</sup>

A Ve. 142. § hatálya alá tartozó kormányzati kommunikációs szervtől tevékenysége gyakorlása során **kampányidőszakban elvárható, hogy a kormányzati tevékenységről szóló tájékoztatása egyértelműen elkülönüljön a jelölőszervezetek alkalmasságát vitató, tevékenységét minősítő kampánytól.**<sup>13</sup>

---

<sup>8</sup> Kvk.V.39.374/2022/3.

<sup>9</sup> Kvk.II.39.355/2022/3.

<sup>10</sup> Kvk.II.39.356/2022/2., Alkotmánybíróság IV/665/2022. számú határozata

<sup>11</sup> Kvk.V.39.362/2022/2.

<sup>12</sup> Kvk.IV.39.364/2022/6., Kvk.VII.39.244/2022/4.

<sup>13</sup> Kvk.II.39.260/2022/5.

Országgyűlési képviselő esetében csupán csak arra tekintettel, hogy az újabb választáson is jelöltként részt vesz, a kampány időszakban nem korlátozható általános jelleggel a közhivatal viseléséhez való jognak az egyes rendezvényeken való megjelenésben megnyilvánuló gyakorlása. A korlátozhatóságot mindig az adott tényállásra tekintettel kell vizsgálni.<sup>14</sup>

Nem lehet az állami szerv adott tevékenységét kizárólag a Ve. 142. §-ába tartozónak tekinteni, ha az kifejezetten az állami szerv által szervezett népszavazáson adandó egyik válaszlehetőséggel történő szavazásra szólít fel. Tekintettel azonban arra, hogy jelen esetben a Kormány a népszavazás kezdeményezőjeként szervezői státuszban járt el, nem volt semlegességre köteles (Kvk.III.37.901/2016/2.)<sup>15</sup>

Nem minősül politikai tevékenységnek – így nem sérti a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 24. § (3) bekezdésében írtakat –, amikor egy országgyűlési képviselő kampányidőszakban, de kampányra utaló feliratok és pártlogó nélkül, kormányzati programhoz kapcsolódóan laptopokat ad át oktatási intézményben pedagógusoknak és diákoknak.<sup>16</sup>

A kampánytevékenység a közéleti véleménynyilvánítás szabadságának része, így más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.<sup>17</sup> A népszavazás célját, rendeltetését átható, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveirelem és a választópolgárok véleménynyilvánítási szabadságának az alapjoga ütközése esetén a véleménynyilvánítás szabadsága alkotmányos indok és törvényes lehetőség nélkül nem korlátozható. A kérelmezők a véleménynyilvánításhoz fűződő alapjogukat gyakorolva foglaltak állást közéleti kérdésben a népszavazáson való érvénytelen szavazat leadásáról, amely joguk az NVB által megjelölt indokok alapján törvényesen nem volt korlátozható.

#### ❖ **Választási plakát**

A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.<sup>18</sup>

A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja megsértésének vizsgálata során jelentősége van annak a ténynek – ezért annak tisztázása nem mellőzhető –, hogy az állami, illetve önkormányzati tulajdonban lévő dolog tekintetében ki gyakorolja a vagyonkezelői jogokat. Amennyiben választási plakátot önkormányzati tulajdonban álló vagyontárgyra a vagyonkezelői jog gyakorlójának (a tulajdonostól elkülönült vagyonkezelőnek, ennek hiányában a tulajdonosnak) az előzetes hozzájárulása nélkül helyeznek ki, a Ve. 144. § (1) bekezdés b) pontja megsértése megállapítható.<sup>19</sup>

A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét együtt, e minőségeik megjelölése mellett kell

<sup>14</sup> Kvk.I.39.245/2022/3.

<sup>15</sup> Kvk.III.39.398/2022/4.

<sup>16</sup> Kvk.III.39.399/2022/3.

<sup>17</sup> Kvk.V.39.421/2022/5., Kvk.V.39.422/2022/3., Kvk.VI.39.423/2022/6.

<sup>18</sup> Kvk.IV.39.365/2022/5., Kvk.VII.39.334/2022/4.

<sup>19</sup> Kvk.VII.39.322/2022/3.

feltüntetni. Azt nem pótolja, ha ezek az adatok közhiteles nyilvántartásból megismerhetőek, vagy a kiadó székhelye, illetve a kiadásért felelős személy – e minősége feltüntetése nélkül – a szórólapon egyébként megtalálható.<sup>20</sup>

#### ❖ **Érintettség**

A Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli. A választókerületben felmerülő, a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége megállapítható.<sup>21</sup>

Bírósági felülvizsgálati kérelmet csak az ügyben érintett személy nyújthat be. Nem alapozza meg az érintettséget önmagában az, hogy a kérelmező természetes személy.<sup>22</sup>

#### ❖ **Felülvizsgálati kérelem: jogszabálysértés megjelölése és bizonyítás**

A területi választási bizottság – főszabály szerint – nem vizsgálhatja azoknak az ajánlásoknak az érvényességét, amelyek vonatkozásában konkrét jogszabálysértést a fellebbezés nem tartalmaz.<sup>23</sup>

A jelölt nyilvántartásba vételét visszautasító határozatot általánosságban vitató bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria - hivatalból - nem vizsgálhatja az egyes ajánlások érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét.<sup>24</sup>

A bírósági felülvizsgálati kérelem indoka a választási bizottság által hozott határozat jogszabályellenessége vagy a határozat meghozatalánál irányadó szempontok nem megfelelő mérlegelése lehet. Nem képezheti a bírósági felülvizsgálati eljárás tárgyát olyan jogszabálysértésre történő hivatkozás, amelyet a területi választási bizottság erre irányuló fellebbezési kérelem hiányában nem bírálhatott el.<sup>25</sup>

Választási ügyben a kérelmezőnek állításait bizonyítania kell.<sup>26</sup>

Megfelelő, a kifogással és a bírósági felülvizsgálati kérelemmel összhangban álló bizonyítékok hiányában az országgyűlési képviselő tiltott kampánytevékenység miatt nem marasztalható el.<sup>27</sup>

A felülvizsgálati kérelemhez csatolt új bizonyítéknak oksági kapcsolatban kell állnia a kifogás tárgyával, a sérelmezett jogszabállyal, továbbá egy már korábban is csatolt bizonyítékhoz kell kapcsolódnia, azt megerősítenie, avagy éppen cáfolnia.<sup>28</sup>

A kérelmező felülvizsgálati kérelmének hiányosságait a Kúria nem pótolhatja a felülvizsgálati eljárásban, nem végezheti el azt a tartalmi elemzést, ami a kérelem elbírálásához szükséges.<sup>29</sup>

<sup>20</sup> Kvk.IV.39.485/2022/2.

<sup>21</sup> Kvk.VI.39.375/2022/3., Kvk.III.39.360/2022/5., Kvk.II.39.276/2022/3., Kvk.I.39.275/2022/4., Kvk.V.39.180/2022/3.

<sup>22</sup> Kvk.VI.39.407/2022/4.

<sup>23</sup> Kvk.III.39.278/2022/4., Kvk.VII.39.409/2022/2.

<sup>24</sup> Kvk.VI.39.271/2022/2

<sup>25</sup> Kvk.III.39.265/2022/2.

<sup>26</sup> Kvk.VI.39.270/2022/2., Kvk.I.39.274/2022/5., Kvk.VI.39.231/2022/2.

<sup>27</sup> Kvk.VII.39.273/2022/5.

<sup>28</sup> Kvk.IV.39.365/2022/5.

<sup>29</sup> Kvk.I.39.411/2022/3., Kvk.I.39.412/2022/3.

Kifogástevő egy jelölő szervezet nevében részére megküldött és a választási szervek által sem vitatott közvetlen kampányeszköznek minősülő SMS miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárást. Az SMS-ben megjelölésre került a jelölő szervezet és az SMS alkalmas volt arra, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásának kampányidőszakában a választópolgárok akaratát befolyásolja, vagy azt megkísérelje. A Kifogástevő által előterjesztett bizonyítékok azonban nem megfelelőek annak igazolására, hogy a kifogásban megjelölt telefonszám a kérelmezőhöz kapcsolható. Ennek bizonyítására ugyanis önmagában sem az üzenetről készített képernyőfotó, sem a Kifogástevő hozzájárulás hiányára vonatkozó nyilatkozata nem alkalmas. Azok alapján nem állapítható meg sem a telefonszámhoz tartozó előfizető, sem az, hogy az előfizető a kérelmezővel bármiféle kapcsolatban áll. Tény, hogy az SMS a kérelmező támogatására hívta fel a Kifogástevőt, azonban önmagában ez a küldő beazonosításához nem elegendő. Következésképpen a rendelkezésre álló bizonyítékok ismeretében nem térszerű az, hogy a kifogásolt SMS-t a kérelmező küldte. Ennek hiányában pedig a Ve. 149. §-a szerinti jogsértés sem állapítható meg.<sup>30</sup>

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében kifejtett érvei csak abban az esetben vizsgálhatók érdemben, amennyiben nem csupán formálisan jelöl meg jogszabálysértést, hanem az azzal kapcsolatos érdemi érveit is előadja.<sup>31</sup>

A választási bizottság határozatával szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemben nem elégséges a kérelmező által sérelmesnek tartott körülmények leírása, hanem konkrétan meg kell jelölni, hogy a támadott határozat melyik jogszabály, mely rendelkezését milyen okból sérti.<sup>32</sup>

#### **❖ Jogorvoslat és jogorvoslati határidő**

A Ve. 127. § (3) bekezdése alapján a kérelemre történő tájékoztatási kötelezettség előírásának a célja, hogy a jelölt jogorvoslathoz való joga érdemi gyakorlását elősegítse.<sup>33</sup>

A politikai reklám közzétételének megrendelése és a törvényi kötelezettség folytán teljesített közzététel a közzétett politikai reklámmal megvalósuló jogsértés tekintetében nem különíthető el egymástól, ezáltal olyan folyamatosan fennálló tevékenységet eredményeznek, amely tekintetében a jogorvoslati határidőre a Ve. 209. § (2) bekezdésének a rendelkezése alkalmazandó. A jogorvoslati határidőnek a közzététel megrendelésétől való számítása a hatékony jogorvoslathoz való alapjog érvényesíthetőségét korlátozná.<sup>34</sup>

Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. A megjelenés legkésőbb a terjesztés megkezdésével megvalósul.<sup>35</sup>

#### **❖ Kötelező ügyvédi képviselet a felülvizsgálati eljárásban**

A megsértett jogszabályhelyek és a személyi azonosító megjelölése, illetve a kötelező jogi képviselet hiánya miatt a választási határozat ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati

<sup>30</sup> Kvk.III.39.416/2022/2., Kvk.III.39.418/2022/2.

<sup>31</sup> Kvk.IV.39.419/2022/4., Kvk.IV.39.420/2022/4., Kvk.IV.39.486/2022/3.

<sup>32</sup> Kvk.VI.39.424/2022/5.

<sup>33</sup> Kvk.VII.39.272/2022/3.

<sup>34</sup> Kvk.I.39.353/2022/8.

<sup>35</sup> Kvk.VI.39.234/2022/6.

kérelem érdemi elbírálására nincs jogszabályi lehetőség, ezért azt a Kúria érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.<sup>36</sup>

#### ❖ Ajánlás

Az ajánlás – egyéb feltételek fennállása esetén – akkor **érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – megegyeznek a szavazóköri névjegyzék adataival.**<sup>37</sup>

Az ajánlások nagy számára és az ellenőrzésük rövid időtartamára figyelemmel a Kúria **nem fogalmaz meg elvárást az ajánlások el nem fogadási okainak egyenkénti ismertetésére.** Elegendőnek tekinti, ha a határozatban megjelenítésre kerül a beadott és elfogadott ajánlások száma, mivel a kérelmező által is megismerhető ajánlás ellenőrző rendszerből kinyomtatott eredmény statisztikai adatlap alapján az egyes ajánlások el nem fogadásának pontos indoka megállapítható.<sup>38</sup>

Nem kötelezettsége a választási szerveknek az ajánlások érvényességi ellenőrzése kapcsán az aláírások valódiságának vizsgálata.<sup>39</sup>

#### ❖ Levélszavazatok

Az NVI teljesíti a Ve. 277. § (1) bekezdésében írt, **szavazási levélsomag megküldési kötelezettségét, mikor a levélküldeményeket átadja a Magyar Posta Zrt. részére megküldésre.** Nem köteles követni a küldemények sorsát, és kutatni, hogy azokat a címzetteknek szabályszerűen kézbesítették-e.<sup>40</sup>

#### ❖ Kampánytevékenység költségtérítése<sup>41</sup>

**Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (Kftv.) alkalmazásával kapcsolatban a Kúria ismételten rámutatott arra, hogy a Kftv. rendelkezéseinek megsértésén alapuló és ehhez kapcsolódóan a választási eljárási alapelvekbe ütközést állító kifogás elbírálására az OEVB-nek és az NVB-nek nincs hatásköre.** A Ve. hatálya nem terjed ki sem a jelölő szervezetek, sem egyéb, a választási eljárásban tevékenységet kifejtő szervezetek gazdálkodásának vizsgálatára.

Az Alaptörvényen kívül a Ve., mint önálló eljárási törvény biztosít szabályozási háttérrel a választás lebonyolításához. A Ve. alapelvként rögzíti, hogy meg kell óvni a választások tisztaságát, meg kell akadályozni a választási csalásokat, biztosítani kell az esélyegyenlőséget

<sup>36</sup> Kvk.V.39.307/2022/2., Kvk.V.39.306/2022/2., Kvk.IV.39.281/2022/5., Kvk.II.39.277/2022/3.,  
Kvk.II.39.276/2022/3., Kvk.V.39.268/2022/2., Kvk.I.39.246/2022/2., Kvk.V.39.196/2022/2.,  
Kvk.IV.39.400/2022/2., Kvk.V.39.404/2022/2., Kvk.IV.39.403/2022/2., Kvk.V.39.405/2022/2.,  
Kvk.II.39.414/2022/2., Kvk.VII.39.425/2022/2., Kvk.II.39.432/2022/2., Kvk.II.39.431/2022/2.,  
Kvk.I.39.430/2022/2., Kvk.III.39.448/2022/3.

<sup>37</sup> Kvk.III.39.280/2022/4.

<sup>38</sup> Kvk.IV.39.266/2022/4.

<sup>39</sup> Kvk.I.39.274/2022/5.

<sup>40</sup> Kvk.I.39.354/2022/5.

<sup>41</sup> Kvk. VI.39.377/2022/3, Kvk.V.39.373/2022/5, Kvk.III.39.363/2022/3, Kvk.VI.39.270/2022/2,  
Kvk.III.39.264/2022/4., Kvk.II.39.396/2022/3., Kvk.II.39.397/2022/2., Kvk.I.39.394/2022/3.,  
Kvk.VI.39.391/2022/3., Kvk.I.39.395/2022/3., Kvk.V.39.388/2022/4., Kvk.IV.39.387/2022/3.,  
Kvk.VII.39.379/2022/4., Kvk.I.39.380/2022/3., Kvk.II.39.382/2022/3., Kvk.II.39.383/2022/2.,  
Kvk.IV.39.386/2022/3., Kvk.III.39.384/2022/3., Kvk.V.39.389/2022/3., Kvk.VII.39.392/2022/4.,  
Kvk.VII.39.393/2022/4., Kvk.III.39.385/2022/3., Kvk.I.39.381/2022/3., Kvk.VI.39.390/2022/4.,  
Kvk.VII.39.378/2022/4.

a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás feltételeit.

A Kftv. preambuluma alapján az Országgyűlés a kampányköltségek átláthatóvá tétele, és ezzel az országgyűlési képviselők választásán induló jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének elősegítése, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás feltételeinek megteremtése és az országgyűlési képviselők választása tisztaságának megóvása érdekében alkotta meg a Kftv.-t. A Kftv.-hez fűzött indoklás értelmében annak megalkotását – többek között – az tette szükségessé, hogy **ne áramolhassanak korlátlanul a pártok felé a sokszor ellenőrizetlen forrásból származó pénzeszegek**, mely a különböző üzleti érdekkörök, sőt külföldi politikai erők befolyását is növelheti a politikai döntésekre.

Ezt szolgálják a törvény azon rendelkezései, amelyek jelentős összegű költségvetési támogatást biztosítanak a jelöltek és a jelölő szervezetek részére szigorú elszámolási szabályok mellett, továbbá ezt szolgálja a külföldről származó és belföldi szervezetek által nyújtott adományok elfogadásának megtiltása is. A Kftv. 1. § (1) bekezdése szerint az országgyűlési képviselők általános és időközi választásán minden egyéni választókerületi képviselőjelölt egymillió forint összegű, a központi költségvetésből juttatott támogatásra jogosult. A választási kampányidőszak alatt, a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására a jelöltet vagy pártlistát állító párt és annak jelöltje együttesen jelöltenként legfeljebb ötmillió forintot fordíthat. Ezen rendelkezéseket megsértő jelölt, illetve jelölő szervezet köteles a választásra összesen fordítható összeg felett felhasznált összeg kétszeresét az Állami Számvevőszék felhívására a központi költségvetés részére befizetni.

**A választási eljárás alapelvei önmagukban nem értelmezhetők, mindig a konkrét tényállás viszonylatában, azzal összefüggésben vizsgálhatók.** A Ve. rendelkezései alapján a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt előterjesztett kifogás elbírálására – főszabály szerint – a választási szerveknek van hatáskörük. **A Kftv. megalkotásával azonban a jogalkotó ebből az általános jellegű felhatalmazásból – a kampányköltségek átláthatóvá tétele, és ezzel a Ve. alapelveinek hatékonyabb érvényesülése érdekében - leválasztotta a kampányköltségekkel kapcsolatos szabályok megsértéséből fakadó alapvető jogvédelmi jogszabályokat, és elbírálásukat a szakértelemmel rendelkező pénzügyi ellenőrző szervek hatáskörébe utalta.** A törvény által telepített hatáskörök nem keverhetők, ugyanazt a tényállást, ugyanazon alapvető jogszabályok alapján nem bírálhatja el két különböző szerv még akkor sem, ha bizonyos, választási eljárással kapcsolatos hatáskörrel rendelkeznek is.

#### ❖ **NVB hatásköre**

A Ve. a törvény tárgyi hatályát szabályozza; a törvény területi hatálya és személyi hatálya tekintetében rendelkezést nem tartalmaz, ezért a Jat. 6. § (1)-(3) bekezdései alapján a Ve. területi hatálya Magyarország területére, személyi hatálya Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárokra terjed ki. A Nemzeti Választási Bizottságnak az ügy elbírálására nincs hatásköre, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a Ve. hatálya alá tartozó tényállás valósult meg.<sup>42</sup>

---

<sup>42</sup> Kvk.VII.39.408/2022/2.



A Kúria a mérlegelési jogkörben hozott határozat jogszerűsége körében – a Ve. 228. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 85. § (5) bekezdése alapján – azt vizsgálhatja, hogy az NVB hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazás keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a határozatból megállapítható-e.<sup>43</sup>

A Nemzeti Választási Bizottságnak az országgyűlési képviselők általános választása országos listás eredményét megállapító határozata nem támadható a Kúria előtt a Nemzeti Választási Iroda tevékenységével kapcsolatos kifogással.<sup>44</sup>

A kampányidőszakon kívül eső kampánytevékenység vizsgálatára, a Ve. alapelvei sérelmére alapított kifogás elbírálására hatáskör hiányában nincs lehetőség.<sup>45</sup>

#### ❖ **Választási bizottság határozatának végrehajtása**

A választási eljárás alapelveinek sérelmére alapított határozati kötelezettség be nem tartása és ezáltal a választási alapelvek megsértésével közzétett videónak a jogsértés jogerős megállapítását követően a kampány lezárásáig történő elérhetővé tétele a jogsértés ismételt megállapítását lehetővé teszi, és a kampány tevékenységgel összefüggő jogsértés miatt bírság kiszabására is sor kerülhet. Bírság kiszabása esetén a választási bizottság határozatából pontosan ki kell derülnie, hogy a bírság kiszabására mely tények (jogsértés) alapján került sor, és melyek azok a körülmények amelyek a bírság összegének meghatározásánál értékelésre kerültek.<sup>46</sup>

---

<sup>43</sup> Kvk.VII.39.428/2022/3.

<sup>44</sup> Kvk.I.39.429/2022/3.

<sup>45</sup> Kvk.V.39.498/2022/5.

<sup>46</sup> Kvk.II.39.415/2022/2.